

Prof. dr hab. Elżbieta Jung

Katedra Historii Filozofii

Instytut Filozofii

Uniwersytet Łódzki

RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ MGR ŁUKASZA LIBOWSKIEGO,
*MARSILII DE INGHEN „QUAESTIONES SUPER I, II, IV-X, XII LIBROS
METAPHYSICORUM ARISTOTELIS” LIBRI PRIMUS ET SECUNDUS. EDITIO CRITICA
ET INQUISITIO HISTORICO-PHILOSOPHICA*

Przedstawiona do oceny rozprawa doktorska mgr Łukasza Libowskiego składa się z dwu części: wstępu edytorskiego i edycji krytycznej dwunastu kwestii Marsyliusz z Inghen z jego komentarza do *Metafizyki* Arystotelesa. Należy podkreślić, że tego rodzaju edytorska praca jest niezmiernie cenna dla historyków myśli średniowiecznej, ponieważ udostępnia edycję krytyczną dzieła znanego dotąd jedynie w różnych rękopisach lub starodrukach. Prace edytorskie są bardzo czasochłonne i wymagają wielu umiejętności, jak przede wszystkim dobra znajomość łaciny i paleografii, tworzenia *stemma codicum*, umiejętności wyboru określonego rękopisu jako podstawy edycji, uzasadnienia dla tego wyboru a także zbudowania aparatów filologicznego i historyczno-doktrynalnego. Z tych zadań Doktorant wywiązał się bardzo dobrze.

Jednak na samym wstępie muszę zaznaczyć, że jest dla mnie niezrozumiałe tytułowanie tej pracy w języku łacińskim, skoro w spisie treści w części pierwszej tej pracy tytuły rozdziałów i podrozdziałów są podane w języku polskim, część druga to *Editio critica* zamiast „Edycja krytyczna” i *Index auctorum* oraz *Index operum* (zamiast „Indeks nazwisk i Indeks dzieł”).

Część pierwsza, zawiera „Wstęp” i „Bibliografię”. We wstępie zamieszczono jedenaście rozdziałów z podrozdziałami zatytułowanych w języku polskim oraz 6 w języku łacińskim. W pierwszych rozdziałach Doktorant omawia kolejno życie, twórczość, poglądy Marsyliusza z Inghen i ich wpływ na innych myślicieli przede wszystkim Jana Burydana i środowisko krakowskie. Znajdujemy tu także opis wydawanych kwestii, będących komentarzem do I, II, IV-X i XII księgi *Metafizyki*. W tych podrozdziałach Autor opisuje stan badań dotyczący autorstwa, datowania oraz miejsca powstania kwestii Marsyliusza, konstatując ostatecznie, że zostały one napisane między 1386 a 1387 rokiem. Autor wykazuje się bardzo dobrą znajomością literatury przedmiotowej i ze znanstwem ją komentuje. Bardzo przydatny jest opis innych czternastowiecznych komentarzy do *Metafizyki* oraz spis wszystkich kwestii Marsyliuszowych z jego komentarza.

Szczególnie przydatne jest porównanie kwestii Marsyliusza do *Metafizyki* z kwestiami Buridana, bowiem Doktorant wskazuje w nim na oryginalne poglądy i sposób ich uzasadnienia a także na wyjątkowo konsekwentne i sprawne stosowanie logiki w wywodach Marsyliusza. Równie ważne są ustalenia Doktoranta dotyczące wpływu marsyliuszowego komentarza na piętnastowieczne środowisko krakowskie, w tym przede wszystkim na poglądy Jana ze Słupczy i Jana z Raciborska.

W krótkim rozdziale dziewiątym mgr Libowski omawia poglądy Marsyliusza na metafizykę, którą ten uznaje za mądrość, która gwarantuje, że jest ona nauką najbardziej godną i pewną w porównaniu do innych nauk.

W kolejnych rozdziałach (10-12) Doktorant omawia tradycję rękopiśmienną i relacje między przekazami rękopiśmiennymi kwestii Marsyliusza, opisuje kodeksy, w których znajdujemy kwestie Marsyliusza. Służy to, jak w przypadku każdej edycji, do ustalenia *stemma codicum*. Znaczna część tych ustaleń, to osiągnięcia Wójcika i Markowskiego. Przydałoby się podać tu kilka przykładów z rękopisów, aby dobrze uzasadnić stawiane tezy. Na podstawie

przedstawionej *stemma codicum* należy uznać, że wybrany rękopis dla podstawy edycji jest prawidłowy.

W kolejnym rozdziale podano zasady edycji, choć opatrzone je zbyt skrótową informacją, że: „Wydawany tekst dwóch pierwszych ksiąg *Quaestiones* opracowano według metod i zasad stosowanych w Instytucie Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk oraz Międzywydziałowym Zakładzie Historii Kultury w Średniowieczu przy Katolickim Uniwersytecie Lubelski, który obecnie funkcjonuje pod nazwą Ośrodek Historii Kultury w Średniowieczu”. Zmusza to zainteresowanego czytelnika do odnajdowania owych zasad, prościej byłoby je podać.

Następujące dalej opisy kodeksów, w których odnajdujemy dzieła Marsyliusza są prawidłowe, zawierają wszystkie potrzebne informacje. W edycji aparaty krytyczny i doktrynalny są zbudowane poprawnie i dostarczają wystarczających informacji, koniecznych dla zrozumienia tekstu i wskazujących na dzieła, do których odnosi się Marsyliusz. W bibliografii podano wystarczające informacje o źródłach rękopiśmiennych starodrukach, edycjach krytycznych oraz literaturze przedmiotowej.

Nie ulega wątpliwości, że rozprawa doktorska wymagała wiele wysiłku i namysłu jej Autora. Ze swego zadania wywiązał się On bardzo dobrze. Jednakże zabrakło czasu na jej staranną redakcję. Najwięcej błędów znajdujemy w edycji tekstu Marsyliusza. Są to przede wszystkim literówki, ale czasami również zły podział zdania i zła interpunkcja, która powoduje, że zdanie jest niezrozumiałe. Poniżej przedstawiam te błędy:

| Strona, wiersz | Jest | Powinno być |
|----------------|-------------------------|---|
| 7, 40 | comparatio metaphysicae | Powtórzone |
| 8, 77 | Assignat | Assignant |
| 9, 80 | (...) Pro tertio | (...) Pro tertio |
| 10, 109 | Adhesionie | adhaesione |
| 10, 113 | Agregatum | aggregatum |
| 10, 119-122 | Falsitas (...) bonus | Z taką interpunkcja to zdanie jest niezrozumiałe |

| | | |
|-------------|--|--|
| 13, 188 | Habitus | habitus |
| 18, 298 | Metaphisicus | metaphysicus |
| 23, 99 | Concluisones | Conclusiones |
| 25, 134 | omnis humidus | Humidus w tekście nie ma sensu, do aparatu add. Ka |
| 29, 225 | Humnae | humanae |
| 29, 229 | Dignissimos | dignissimus |
| 30, 247 | Sacietatem | sacietatem |
| 30, 252 | Habitum | habituum |
| 32, 297 | Grammaticam | grammaticae |
| 32, 299 | Aliquis | aliquos |
| 32, 305 | ad hoc assumus | ad hoc assumus(?) |
| 33, 325 | Proprie | propriae |
| 34, 347 | finis prudentiae, idem | finis prudentiae idem |
| 35, 362 | sumpmi boni. Cessantibus | summi boni cessantibus |
| 38, 32 | Coassumpta | coassumpta |
| 38, 43 | ut statim fuit, argutum | ut statim fuit argutum, |
| 41, 96 | possunt probare. Item (...) | possunt probare item (...) |
| 41, 103 | Methadorum (?) | |
| 41, 110 | (...) subiecti. Illa (...) | (...) subiecti, illa (...) |
| 43, 157 | Aedem | eadem |
| 49, 49 | Secundo | secundo |
| 49, 51 | (...) particulariter et hic sequitur. Naturam rei est enim idem, quod res qui, (...) | (...) particulariter ; et hic sequitur naturam rei est enim idem quod res, qui (...) |
| 51, 114 | Respectus | respectu |
| 53, 140-144 | (...) sensitivum (...) sensibilis (...) intellective | (...) sensitivum (...) sensibilis(?) (...) intellectivus |
| 53, 161 | (...) consequentia ad (...) | (...) consequentia. Ad (...) |
| 54, 170 | Apettitu | apetitu |
| 54, 183 | omni-mode | omnimodo(?) |
| 55, 12 | Homnis | hominis |
| 60, 65-71 | Dilignedum | diligendus (tactus r. meski) |
| 62, 109 | Ipsae | ipse |
| 67, 23 | Sensitive | sensitivae |
| 69, 57 | (...) scripti. Et (...) | (...) scripti, et (...) (bo inaczej po cum nie kończy się zdanie) |
| 69, 67 | Aequae | aeque |
| 70, 75, 77 | Indiferenter | indifferenter |
| 77, 61 | Hominem | homo |
| 77, 66 | Commentatorem | Commentatoris |
| 86, 63 | Quae | quem |
| 86, 69 | (...) certum, quis eo | (...) certum quis, eo |
| 87, 91 | unicas folia et unas (?) | |
| 87, 108 | Tertia | tertio |
| 88, 116 | possibile eo, quod | Possibile, eo quod |
| 88, 128 | quamvis sibi punitaretur (?) | |
| 90, 160-161 | (...) et metales, Sic (...) veritas: | (...) et metales, sic (...) veritas |
| 90, 168 | Intellecte | intellectae |
| 90, 170 | vera ratio | vera. Ratio |
| 92, 212 | Aliqua | aliquam |
| 94, 267 | Iste | istae |
| 95, 287 | Aparet | apparet |

| | | |
|---------------|--|--|
| 100, 397-98 | (...) quia etiam quia (?) | |
| 100, 405-406 | quod licet (...). Possunt | quod licet (...), possunt |
| 100, 412 | (...) recipienti phantasmata, autem | (...) recipienti, phantasmata autem |
| 106, 75 | (...) intellectu. Intellectus (...) | (...) intellectu, intellectus (...) |
| 110, 158, 160 | inhereamus, inhereat | inhaereamus, inhaereat |
| 115, 90-91 | Consequentiam (...) visum. | To zdanie jest niezrozumiale. |
| 117, 138-39 | (...) notitiam (...) proprio | To jest niezrozumiale |
| 121, 5 | Prima | primo |
| 121, 18, 19 | Acctionis | actionis |
| 122, 30 | Suborodinitatis | subordinatis |
| 123, 50 | (...). Videtur | (...) videtur |
| 124, 89 | (...) vel x. Ad causam | (...) vel x ad causam |
| 125, 95 | Sicut | sic |
| 126, 120 | (...) diversitatem, et (...) motum | (...) diversitatem et (...) motum, |
| 128, 168 | ponit, adversarius | ponit adversarius, |
| 128, 180 | post dicere (?) | |
| 132, 28 | Dependentis(?) | |
| 133, 49 | procedit infinitum | procedit <in> infinitum |
| 133, 52, 56 | Aequi | equi |
| 134, 80 | duplicia(?) | |
| 136, 110 | Cansandi | causandi |
| 136, 118 | (...) verificari, de aliquo nata | (...) verificari de aliquo, nata |
| 136, 131 | Parve | parvae |
| 136, 132 | Isto | istae |
| 137, 134 | Precedentibus | praecedentibus |
| 137, 145 | Adhuc | ad hoc |
| 137, 154 | (...) Deus inciperet(?) | |
| 137, 157 | causarum, hanc | Hanc causarum |
| 138, 160 | Questione | quaestione |
| 139, 190 | (...) perfectionis, essentialis et infinitae | (...) perfectionis essentialis et infinite |
| 139, 205 | Indeternitatum | Indeterminatum |
| 140, 218 | Rationae | ratione |
| 140, 220 | Mediaetates | medietates |

Podsumowując stwierdzam z satysfakcją, że rozprawa doktorska Pana Łukasza Libowskiego jest pracą bardzo dobrą. Świadczy ona o Jego pasji badawczej i ogromnej pracowitości. Należy tu podkreślić, że taki rezultat w pracy edytorskiej zawdzięcza p. Libowski również wsparciu swej promotorki, profesor Wandy Bajor.

Z przyjemnością formułuje wniosek o dopuszczenie mgr Łukasza Libowskiego do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Łódź 13 września 2023 roku

Elżbieta Jung