



Lublin, 8 kwietnia 2022 r.

RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKAD. 2021/2022

Ewaluacji poddane zostały w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska studia stacjonarne i niestacjonarne (1. i 2. stopnia), filologia germańska (1. i 2. stopnia), filologia romańska (1. i 2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), italianistyka (1. stopnia), krajoznawstwo i turystyka kulturowa (1. stopnia), lingwistyka stosowana (1. i 2. stopnia), muzykologia (1. i 2. stopnia) i turystyka kulturowa (2. stopnia). Koordynatorzy wszystkich kierunków i kolegów prowadzących studia w przewidzianym terminie złożyli sprawozdania z ewaluacji, zawierające nie tylko studenckie oceny zajęć i pracy dydaktycznej wykładowców czy uwagi dotyczące warunków lokalowych, ale również informacje o podjętych w katedrach działaniach naprawczych.

Poziom zwrotności ankiet

Koordynatorzy zazwyczaj zwracali uwagę, że zwrotność ankiet była niższa w porównaniu z poprzednim semestrem. Dla całego Wydziału wynosiła ona średnio 29%, przy wyniku 93% dotyczącym zgody na wyrażenie opinii. Dla poszczególnych kierunków zwrotność ankiet wahała się od 16% do 37%, przy czym ze sposobu przedstawienia danych w systemie e-KUL można wnioskować, iż dane te obejmują również zwrotność ankiet na zajęciach ogólnouniwersyteckich, lektoratach i zajęciach wf, co rodzi wątpliwości dotyczące metodologii obliczeń widocznych w systemie e-KUL. Najwyższą średnią zwrotność uzyskały zajęcia na kierunku filologia angielska I stopnia.

Ocena jakości kształcenia na zajęciach

Większość ankiet studenckich zawiera oceny pozytywne zarówno w odniesieniu do kompetencji wykładowców w zakresie przekazywanej wiedzy (średni wynik oceny przygotowania wykładowców do zajęć wynosi w skali Wydziału aż 4.85), jak i sposobu jej przekazywania. Podobnie bardzo wysoka jest średnia ocena postawy wykła-

dowców (4.85) oraz aktywizacji studentów (4.65). Bardzo dobrze oceniona została także zgodność wymiaru czasowego zajęć z planem (4.85) oraz dostępność wykładowców podczas konsultacji (4.85). Zwracają na siebie uwagę bardzo dobre opinie wyrażone w stosunku do tych samych osób, które uzyskały wysokie noty w minionych semestrach.

Najwyższe oceny w części ankiety dotyczącej jakości zajęć odnotowano na kierunku filologia polska 2. stopnia oraz filologia niderlandzka 2. stopnia.

Zauważalna jest pewna różnica w średnich ocenach poszczególnych kierunków, która może świadczyć nie tyle o rzeczywistych rozbieżnościach poziomu kształcenia, ile o tendencji studentów do bardziej rygorystycznego oceniania jego jakości.

W odniesieniu do komentarzy studentów dotyczących jakości kształcenia dokonano analizy odpowiedzi pracowników, opinii kierowników katedr oraz koordynatorów. W stosunku do dwóch pracowników (na kierunkach: filologia germańska i lingwistyka stosowana) w ankietach studenckich powtarzają się krytyczne uwagi co do sposobu organizacji zajęć i formy przekazywania wiedzy. W przypadkach tych podjęto działania naprawcze w postaci rozmowy kierownika katedry i koordynatora kierunku z pracownikiem. W jednej sytuacji (kierunek humanistyka cyfrowa) przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą odnośnie do postawy wykładowcy względem studentów.

Jednocześnie koordynatorzy w zdecydowanej większości przypadków odnotowali poprawę ocen zajęć prowadzonych przez tych pracowników, z którymi w poprzednim semestrze przeprowadzono podobne rozmowy.

Ocena realizacji karty przedmiotu

Bardzo wysokie były w skali Wydziału oceny sposobu przekazywania studentom informacji o kryteriach i zasadach zaliczenia zajęć (średnia wynik to 4.85), a także realizacji celów zajęć określonych w karcie przedmiotu (4.84) i skuteczności jej udostępnienia (4.79).

Ocena warunków, w jakich prowadzone były zajęcia

Większość pytanych studentów, którzy wyrazili swoje opinie na temat warunków prowadzenia zajęć, wskazywała na zły stan techniczny sal, w tym słabą wentylację pomieszczeń dydaktycznych, niedostosowanie wielkości sali do liczebności grupy oraz przestarzałe lub niesprawne wyposażenie. Najniżej infrastrukturę dydaktyczną i dostosowanie sal do grup zajęciowych ocenili studenci kierunku filologia niderlandzka (odpowiednio 3.35 i 3.52).

Uwagi do metodologii przetwarzania danych liczbowych

Analiza wyników ujawniła, że do ogólnych uśrednionych rezultatów ewaluacji zajęć kierunkowych doliczane są średnie oceny z przedmiotów ogólnouniwersyteckich i ogólnowydziałowych, lektoraty i zajęcia wf. W opinii WKJK Wydziału Nauk Humanistycznych algorytm przetwarzania danych powinien zostać skorygowany w taki sposób, aby można było uzyskać rzeczywiste rezultaty ocen zajęć prowadzonych w ra-

mach kierunku, nieobciążone danymi dotyczącymi przedmiotów prowadzonych w grupach łączących studentów różnych kierunków. WKJK skierowała do UKK stosowną uchwałę w sprawie: 1) skorygowania algorytmu wyliczającego średnią ocenę kierunku i wydziału poprzez wyłączenie z oceny ww. przedmiotów oraz 2) udoskonalenia sposobu prezentowania danych dotyczących całego Wydziału poprzez przedstawienie pełnego zestawienia średnich ocen wszystkich kierunków studiów prowadzonych na wydziale w jednej tabeli zbiorczej.

PRODZIEKAN
Wydziału Nauk Humanistycznych
M. Sidor
dr hab. Monika Sidor, prof. KUL

