

Dn. 12-10-2021 r.

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021
na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu KUL**

W semestrze letnim na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu prowadzono kształcenie zdalne, zaś w przypadku zajęć praktycznych na kierunkach: *Biotechnologia*, *Pielęgniarstwo*, *Architektura krajobrazu*, również w formie stacjonarnej z zachowaniem reżimu sanitarnego wg procedur GIS.

Architektura krajobrazu

Ogółem studenci kierunku architektura krajobrazu wypełnili 213 ankiet. Na studiach II stopnia wypełniono tylko 10 ankiet.

Ponad 91% studentów uczestniczyło w prawie wszystkich ocenianych zajęciach. Studenci wysoko oceniają (średnia 3,54) zajęcia w aspekcie nabycia przez nich nowej wiedzy, kompetencji i umiejętności. W aspekcie zadowolenia z zajęć, które ogólnie jest bardzo dobre (średnia 3,49), najwyżej zostało ocenione przygotowanie nauczycieli do zajęć (średnia 3,64). Równie wysoko zostały ocenione jakość udostępnianych materiałów (średnia 3,55) oraz wykorzystanie na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego (średnia 3,53). Postawy nauczycieli wobec studentów (średnia 3,44), dostępność nauczycieli dla studentów (średnia 3,43) oraz stosowane metody prowadzenia zajęć (średnia 3,32) zostały także ocenione dobrze. Wskazuje to na dobre przygotowanie pracowników do kolejnego semestru nauki z wykorzystaniem narzędzi nauki zdalnej. Z analizy dodatkowych uwag i komentarzy zamieszczonych przez ankietowanych wynika, że studenci pozytywnie oceniają osoby prowadzące zajęcia, podkreślając ich zaangażowanie, kompetencje oraz dużą wiedzę. Dodatkowe uwagi wskazywały na odpowiednie przygotowanie do zajęć pracownika, stosowane metody prowadzenia zajęć i stosunek do studentów, np. „zajęcia dobrze poprowadzone, brak uwag z mojej strony”, „zajęcia były bardzo udane, dużo się nauczyłam, w tym wiele przydatnych rzeczy do wykonywania w przyszłości”, „wszystko jest w porządku”, „Prowadzący służy pomocą i radą. Z anielską cierpliwością tłumaczy wszystko.”, „nie mam uwag”. Incydentalnie pojawiały się niższe oceny lub uwagi krytyczne dotyczące głównie problemów technicznych z połączeniami internetowymi w trakcie prowadzenia zajęć zdalnych lub korzystania z platformy Teams. W tym semestrze kilka osób z II roku architektury krajobrazu zgłaszało wątpliwości co do formy prowadzenia zajęć z jednego przedmiotu (część zajęć zdalnie, a część stacjonarnie, w tym część zaliczeń i propozycja stacjonarnego egzaminu). Po rozmowie z osobą prowadzącą ten przedmiot i w porozumieniu z opiekunem roku zostało zorganizowane przez koordynatora kierunku spotkanie, na którym wypracowano rozwiązanie (zaakceptowane przez studentów) odpowiednie do zaistniałej sytuacji. Wszystkie uwagi zgłoszone przez studentów zostały przeanalizowane, pojawiające się problemy i trudności były rozwiązywane na bieżąco, np. większość nauczycieli prowadziła zajęcia zdalne w budynkach Wydziału. W trakcie semestru kilku studentów i prowadzących przebywało na kwarantannie, dlatego aby zachować ciągłość, zajęcia odbywały się wtedy zdalnie.

Widoczny jest spadek ilości wypełnionych ankiet w porównaniu do semestru zimowego (387 ankiety). Mniejsza ilość wypełnionych ankiet, w tym tylko 10 ankiet na studiach II stopnia znacznie utrudniają przeprowadzenie analizy wyników ewaluacji zajęć dydaktycznych.

Biotechnologia

Ogółem studenci wypełnili 223 ankiety w tym: biotechnologia - grupa w języku angielskim stacjonarne I stopnia 24, biotechnologia stacjonarne I stopnia 156 i biotechnologia stacjonarne II stopnia 43 ankiety.

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre lub dobre (powyżej 3,18 w 4 stopniowej skali). Na pytanie: „W jakim stopniu udział w zajęciach przyczynił się do nabycia przez Pana/Panią nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności?” studenci większości roczników udzielali odpowiedzi określając ten stopień na powyżej 3,3. Najniżej oceniali to kryterium studenci III roku studiów I stopnia w grupie prowadzonej w języku angielskim złożonej w większości z obcokrajowców, przebywających na KUL w ramach programu ERASMUS+ – średnia ocena 3,18 (11 wypełnionych ankiet) studenci pozostałych roczników studiujący w języku angielskim ocenili to kryterium na 3,6 i 3,75. Najwyżej kryterium to ocenili studenci II roku I stopnia w grupie prowadzonej w języku polskim – średnia 3,91 (57 ankiet). Satysfakcję z: Przygotowania nauczyciela do zajęć, Jakości udostępnionych materiałów, Stosowanych metod prowadzenia zajęć, Wykorzystywanych na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego, Postawy nauczyciela wobec studentów, Dostępności nauczyciela dla studentów, studenci wszystkich roczników oceniali dobrze i bardzo dobrze, I rok I stopnia średnio 3,52, II rok 3,98, III rok 3,53. W grupie z językiem angielskim, III semestr 3,6, V semestr 3,88, VI semestr 3,27 (większość obcokrajowców w ramach Erasmus+). Na studiach II stopnia I rok średnia 3,94, II rok średnia 3,86. Gorszy wynik w grupie z większością studentów z programu ERASMUS+, nie oznacza złego prowadzenia zajęć (jest to wynik dobry - około 3,2), może jedynie świadczyć o innych oczekiwaniach lub przyzwyczajeniach z ich macierzystych uczelni. Z obserwacji wynika, że są oni w mniejszym stopniu przygotowani do praktycznej i samodzielnej pracy laboratoryjnej, a w większym stopniu przyzwyczajeni do nauki teoretycznej na podstawie otrzymywanych materiałów od prowadzących. Jednak, w ocenie nauczycieli akademickich na kierunku biotechnologia i na podstawie analiz oczekiwań absolwentów i pracodawców, obecny nacisk w kształceniu na samodzielną pracę praktyczną jest właściwy i spełnia oczekiwania studentów KUL. W komentarzach studenci bardzo pozytywnie oceniali zaangażowanie nauczycieli akademickich, ich wysoką kulturę osobistą i wyrażali swoje zadowolenie z zajęć. Na podstawie ewaluacji i wyników studentów, można jednak stwierdzić, że zmiana sposobu prowadzenia zajęć z przedmiotu *Immunologia* ćwiczenia (obecnie 4-godzinny blok, co dwa tygodnie, co umożliwi sprawniejsze wykonywanie doświadczeń laboratoryjnych) jest niekorzystna. W związku z tym podjęto działania naprawcze i w obecnym roku akademickim zajęcia te będą odbywać się co tydzień, co sprzyja systematycznej nauce tego trudnego przedmiotu.

Niestety ilość wypełnionych ankiet jest niewystarczająca. W stosunku do semestru wcześniejszego nastąpił duży spadek liczby wypełnionych ankiet (z 567 do 223), co jest wynikiem bardzo niezadowolającym, mimo że wpisuje się w obserwowaną od lat tendencję różnic pomiędzy semestrami zimowym i letnim.

Informatyka

Łączna liczba ocen wystawionych w ankietach: 636 (I stopień Informatyki), 73 (I stopień Informatyki w języku angielskim), 161 (II stopień Informatyki).

Średnia ocen na pytanie: „W jakim stopniu udział w zajęciach przyczynił się do nabycia nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności” wynosi - 3,51 (3,45 – Informatyka I st., 3,58 – Informatyka II st., 3,84 – Informatyka grupa w j. ang.). Średnia ocen na pytanie dotyczące przygotowania nauczyciela, jakości materiałów, stosowanych metod, wykorzystania narzędzi nauczania zdalnego, postawy i dostępności nauczyciela wyniosła - 3,66 (3,61 – Informatyka I st., 3,70 – Informatyka II st., 3,91 – Informatyka grupa w j. ang.). Szczególnie wysoko ocenione zostały: przygotowanie nauczycieli

do zajęć (3,71), postawa nauczycieli wobec studentów (3,71) i ich dostępność (3,71). Należy zaznaczyć, iż w ankiecie brał udział niewielki procent studentów kierunku, a wiele zajęć nie zostało ocenionych wcale. Średnio zajęcia ocenione zostały przez kilkanaście procent studentów, najczęściej osoby bardzo zadowolone lub pojedyncze niezadowolone z zajęć. Wśród komentarzy zamieszczanych przez studentów znajduje się wiele pochwał dla prowadzących zajęcia. Studenci podkreślają zaangażowanie, kompetencje, dostępność i życzliwość prowadzących zajęcia. Niewielka część zajęć oceniona została nisko, ale zawsze jest to ocena uzyskana na podstawie pojedynczych ankiet, ponadto część tych ocen nie została poparta żadnym komentarzem.

Inżynieria materiałowa

Liczba wypełnionych ankiet: 61 (w tym 28 z sem. IV i 33 z sem. VI).

Zdobycie nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności (pytanie 3) studenci ocenili wysoko – średnia wyniosła 3,70 w skali 0-4 (w tym 3,96 w sem. IV i 3,48 w sem. VI). Przy ocenie poziomu zadowolenia w pytaniu 4 średnia ocena dla kierunku również była wysoka – 3,69 (oceny wahały się od 3,62 w przypadku oceny jakości udostępnionych materiałów do 3,72 odnośnie postawy nauczyciela wobec studentów i dostępności nauczyciela dla studentów). Biorąc pod uwagę oceny na poszczególnych latach studiów – wyższe oceny zadowolenia odnotowano w sem. IV – średnia ocena 3,95 (przy czym najniżej oceniono jakość udostępnianych materiałów - 3,86 a maksymalne zadowolenie - 4,00 studenci wyrazili odnośnie dostępności nauczyciela dla studentów). W przypadku sem. VI średnia ocena zadowolenia wyniosła 3,47, a oceny zadowolenia wahały się od 3,42 za jakość udostępnianych materiałów do 3,52 za postawę nauczyciela wobec studentów.

Inżynieria środowiska

Wypełniono 33 ankiety (na 110 możliwych do wypełnienia) na I stopniu, zaś na II stopniu 22 (na 178).

Średnia ocen ze wszystkich ocenianych zajęć na I stopniu wyniosła od 3,833 do 4,0. Komentarzy brak lub tylko pozytywne opinie na temat prowadzonych zajęć. Niezadowolenie studentów budził fakt, że takie zajęcia jak *Geometria wykreślna* czy *Informatyczne podstawy projektowania* odbywały się zdalnie oraz brak dostępności odczynników potrzebnych do przeprowadzania analiz chemicznych. Średnia ocen zajęć dla II stopnia wynosi 4,0 oraz brak uwag lub tylko pozytywne opinie dotyczące zajęć.

Matematyka

Wypełniono 33 ankiety ewaluacyjne, w tym 13 - na II roku oraz 20 w grupach w języku angielskim (2 na II roku, a 18 na III roku).

Średnia z odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu udział w zajęciach przyczynił się do nabycia przez Pana/Panią nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności?” wyniosła 3,64.

Średnia z odpowiedzi na pytanie: „Jak bardzo jest Pani/Pan zadowolona/y z: Przygotowania nauczyciela do zajęć, Jakości udostępnionych materiałów, Stosowanych metod prowadzenia zajęć, Wykorzystywanych na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego, Postawy nauczyciela wobec studentów, Dostępności nauczyciela dla studentów” wyniosła 3,601.

Ankiety, w przypadku większości zajęć, były wypełnione przez niewielką liczbę uprawnionych studentów, a wiele zajęć wcale nie zostało ocenionych. Uwagi studentów były neutralne, bądź pozytywne, sporadycznie negatywne uwagi dotyczyły zdalnego nauczania, a dokładniej, że nie zastępuje w pełni nauczania w formie stacjonarnej.

Pielęgniarstwo

Całkowita liczba wypełnionych ankiet to 231, przy czym na studiach II st., wypełnionych zostało 141, zaś na studiach I st. III sem. - 34 a na studiach I st. II sem. 56.

Zdobycie nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności studenci ocenili całkowicie pozytywnie – studia II st. – 4,0, studia I st. II sem. – 4,0, studia I st. II sem. – 3,63. Najwyższy poziom zadowolenia z całości toku kształcenia wyrazili studenci na studiach II st. – 4,0. Natomiast studenci studiów I st. III sem. najwyżej ocenili przygotowanie nauczyciela do zajęć, postawę oraz dostępność nauczyciela dla studentów – 4,00. Studenci studiów I st. II sem. najwyżej ocenili wykorzystanie na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego – 3,98. Najniższe oceny studenci wystawili za jakość udostępnionych materiałów, zastosowane metody prowadzenia zajęć oraz wykorzystanie na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego (studia I st. III sem. – 3,97), a także postawę nauczyciela wobec studentów (studia I st. II sem. – 3,73). Otrzymane z ewaluacji dane pozwalają na stwierdzenie, iż wszystkie przeprowadzone zajęcia zostały zrealizowane na bardzo wysokim poziomie, uzyskując łączne wyniki kształtujące się w następujący sposób: 4,0 (studia II st.), 3,99 (studia I st. III sem.) i 3,87 (studia I st. II sem.).

Mimo, że wszyscy studenci, którzy wygenerowali ankietę zdecydowali się dokonać oceny to żaden nie skorzystał z możliwości dodania komentarza.

Uwagi końcowe:

Zajęcia prowadzone na Wydziale są dobrze oceniane przez studentów, szczególnie dobrze przez studentów pielęgniarstwa (kierunek praktyczny). Bardzo wysoko oceniane są zajęcia prowadzone w języku angielskim na kierunku informatyka.

Nadal problemem jest niewielka liczba wypełnionych ankiet, co nie sprzyja uwiarygodnieniu oceny/opinii o zajęciach tych mniej zadowolonych studentów. Może należy poprosić o współpracę Samorząd studencki, w celu zachęcenia studentów do wypełniania ankiet ewaluacyjnych.

Działania naprawcze, mające na celu poprawę jakości kształcenia, są podejmowane przez koordynatorów kierunków na bieżąco.

Dziękujemy tym studentom, którzy wypełnili ankiety, zachęcamy do oceny zajęć, jak również dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami co do sposobów i metod prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich.

Dziekan
Wydziału Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu
x. Jacek Łapiński
ks. dr hab. Jacek Łapiński, prof. KUL