

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022
w Instytucie Matematyki, Informatyki i Architektury Krajobrazu KUL
oraz w Instytucie Nauk Inżynieryjno-Technicznych KUL**

Ewaluacja zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 została przeprowadzona w okresie od dnia 1 czerwca 2022 r. do 14 czerwca 2022 r. Ewaluacja odbywała się na zasadach określonych w *Zarządzenia Prorektora ds. kształcenia KUL z dnia 29 października 2021 r. w sprawie określenia procedury wyrażania przez studentów i doktorantów opinii o prowadzonych zajęciach dydaktycznych* (w tym nowe pytania ankiety ewaluacyjnej). Na kierunkach studiów prowadzonych w Instytucie Matematyki, Informatyki i Architektury Krajobrazu KUL oraz w Instytucie Nauk Inżynieryjno-Technicznych KUL zajęcia w semestrze letnim odbywały się w formie stacjonarnej z zachowaniem reżimu sanitarnego, wynikającego z rozporządzeń Ministerstwa i Władz Uniwersytetu oraz zaleceń GIS, ze względu na trwającą pandemię wywołaną wirusem SARS-Cov 2. W związku z wybuchem działań wojennych w Ukrainie pojedyncze zajęcia odbywały się zdalnie, należy jednak podkreślić wysiłek części mieszkańców za granicą pracowników, którzy pomimo trudnej sytuacji politycznej przyjeżdżali do Polski, aby jak najwięcej zajęć odbyć w formie stacjonarnej.

Architektura krajobrazu

Ogółem studenci kierunku architektura krajobrazu wypełnili 417 ankiet. Jest to wynik mniejszy niż w semestrze zimowym (484), ale znacznie wyższy od poprzedniego semestru letniego (213). Średnia zwrotność ankiet na kierunku architektura krajobrazu wyniosła 16% i jest niższa od średniej zwrotności dla całego Wydziału Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu, wynoszącej 19%. Taki odsetek wypełnionych ankiet utrudnia przeprowadzenie analizy wyników ewaluacji zajęć dydaktycznych. Analizy dokonano na podstawie raportów udostępnionych Koordynatorom kierunków na platformie e-KUL. Pod uwagę wzięto także stanowisko prowadzących zajęcia i ich bezpośrednich przełożonych do wyników ankiet, w tym do uwag zgłaszanych przez studentów. Przy wyliczeniach średnich ocen pominięto zajęcia nieocenione i zajęcia takie, jak lektoraty lub wychowanie fizyczne, czyli zajęcia prowadzone przez pracowników spoza naszego Instytutu i Wydziału.

Z wypełnionych ankiet wynika, że prawie 93% studentów uczestniczyło w prawie wszystkich ocenianych zajęciach. Ankieta składała się z trzech części. W części I, dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć, studenci najwyżej ocenili przygotowanie prowadzących do zajęć (średnia 4,75). Studenci potwierdzili odbywanie się zajęć zgodnie z rozkładem (średnia 4,71) oraz dostępność prowadzących podczas wyznaczonych konsultacji (średnia 4,70). Dobrze oceniono też odpowiednią postawę prowadzących względem studentów (średnia 4,69). Według większości studentów zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały (średnia 4,54) i sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów (średnia 4,57). W tej części ankiety najniżej zostały ocenione kwestie prowadzenia zajęć w sposób interesujący (średnia 4,55). Należy jednak zaznaczyć, że wszystkie kryteria zostały ocenione wyżej niż w semestrze zimowym. Z analizy dodatkowych uwag i komentarzy zamieszczonych przez ankietowanych wynika, że studenci pozytywnie oceniają osoby prowadzące zajęcia, podkreślając ich zaangażowanie, kompetencje, dużą wiedzę. Dodatkowe uwagi wskazywały na odpowiednie przygotowanie do zajęć pracownika, stosowane metody prowadzenia zajęć i stosunek do studentów, np. „Zajęcia były prowadzone w ciekawy sposób, poszerzały wiedzę. Atmosfera w czasie zajęć była bardzo przyjazna”, „Zajęcia były prowadzone w bardzo miłej, przyjaznej atmosferze”, „Wszystko było w porządku”, „Bardzo interesujące zajęcia, spora dawka nowej wiedzy i przyjemne oraz wzmagające myślenie prace na zaliczenie przedmiotu”, „Interesujące zajęcia, trudne tematy przedstawione w prosty i zrozumiały sposób”, „Zajęcia były prowadzone bardzo dobrze, metody badań były wyjaśniane w sposób prosty i zrozumiały”, „Prowadzący zajęcia jak zawsze wykazał się znaczną wiedzą,

nienagannym przygotowaniem do monografu, szacunkiem do studentów i umiejętnością prowadzenia zajęć w sposób bardzo ciekawy”. Uwagi dotyczące zbyt długich i odbywających się nieregularnie zajęć, związane były z wybuchem wojny w Ukrainie. Część pracowników pomimo działań wojennych przyjeżdżała do Polski, aby poprowadzić zajęcia stacjonarnie, co wymagało wprowadzenia zmian w rozkładzie zajęć. W dwóch przypadkach sytuacje opisane przez studentów były dostrzeżone w trakcie trwania semestru i od razu zostały podjęte działania zapobiegawcze, takie jak rozmowy Koordynatora kierunku i Dziekana z prowadzącymi zajęcia. Po udostępnieniu wyników ewaluacji wraz z uwagami pracowników i przełożonych, odbyły się dwa spotkania Rady Programowej z prowadzącymi zajęcia, co do których studenci zgłaszali uwagi. Podczas spotkań Rada Programowa przekazała wskazówki i zalecenia, mające przeciwdziałać takim problemom w przyszłości. Dodatkowo została podjęta decyzja o przeprowadzeniu hospitacji interwencyjnych w roku akademickim 2022/2023.

Część II ankiet odnosiła się do realizacji karty przedmiotu. Prowadzący zapoznali studentów z kartami przedmiotów na początkowych zajęciach (średnia 4,74), przedstawili kryteria i zasady zaliczeń (średnia 4,77), a studenci potwierdzili zgodność przekazywanych treści z kartami przedmiotów (średnia 4,72). W pytaniach otwartych studenci nie mieli uwag odnośnie realizacji kart przedmiotów.

Część III dotyczyła warunków prowadzenia zajęć. Studenci dobrze ocenili dostosowanie wielkości sal do liczebności grup (średnia 4,65). Oceny studentów, dotyczące dostosowania wyposażenia sal do charakteru prowadzonych zajęć (średnia 4,62) oraz stanu technicznego wyposażenia sal (średnia 4,61) wskazują, że część sal wymaga dostosowania lub wymiany wyposażenia. Wyniki ankiet oraz odpowiedzi w pytaniu otwartym pozwoliły wymienić komputer w sali 903 oraz zostały wykorzystane przy formułowaniu kolejnego wniosku o doposażenie sal dydaktycznych naszego Instytutu.

Warto podkreślić, że dobre oceny (w większości kryteriów ponad 4,5 w skali 5-punktowej) świadczą o pozytywnej ocenie starań pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku architektura krajobrazu, mających na celu dbałość o jakość nauczania. Jednakże kompleksową i rzetelną ocenę ankiet utrudnia fakt, że część zajęć nie została oceniona przez żadnego studenta, a część tylko przez pojedyncze osoby. Należy w dalszym ciągu zachęcać studentów do brania udziału w ewaluacji zajęć, ponieważ liczba wypełnionych ankiet jest nadal niesatysfakcjonująca.

Informatyka

W semestrze letnim 2021/2022 zajęcia na kierunku informatyka odbywały się zasadniczo w trybie stacjonarnym, w trybie zdalnym bądź hybrydowo odbywała się tylko część zajęć prowadzonych przez przyjezdnych i zagranicznych nauczycieli akademickich, którzy w związku z wojną w Ukrainie i sytuacją polityczną nie mogą prowadzić zajęć stacjonarnie.

Łączna liczba ocen wystawionych w ankietach: informatyka I stopnia 439, informatyka – grupa w języku angielskim I stopnia 154, informatyka II stopnia 161, są to wyniki niższe niż w semestrze zimowym.

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre i dobre (skala 5-punktowa). Średnia ocen z pytań z I części ankiety, dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć, wyniosła na studiach I stopnia 4,78 w przypadku studiów prowadzonych w języku polskim i 4,92 w grupie prowadzonej w języku angielskim, natomiast 4,74 na studiach II stopnia. Średnia ocen z pytań z części II ankiety, odnoszącej się do realizacji karty przedmiotu, wyniosła odpowiednio 4,84 na informatyce I stopnia w języku polskim, 4,94 na studiach I stopnia w języku angielskim i 4,80 w przypadku studiów II stopnia. Średnie ocen z pytań z części III, oceniającej warunki prowadzenia zajęć, kształtowały się następująco: 4,71 na informatyce I stopnia w języku polskim, 4,73 w przypadku grupy w języku angielskim na studiach I stopnia i 4,86 na studiach II stopnia. Zajęcia zostały ocenione przez niewielką liczbę studentów, a część zajęć nie została oceniona wcale. Uzyskane średnie za I i II część ankiety są wyższe niż w semestrze zimowym.

Wśród komentarzy przeważają komentarze pozytywne. Ogółem w pytaniach otwartych studenci wyrażają się pozytywnie o prowadzących, wysoko oceniają sposób prowadzenia zajęć oraz kompetencje i postawę wobec studentów.

Uwagi negatywne dotyczące przedmiotu „Ochrona informacji w sieciach komputerowych” były rozpatrywane już w ciągu trwania semestru, gdyż studenci zgłaszali je do opiekuna roku. Przeprowadzona została rozmowa z prowadzącym zajęcia.

Pojawia się natomiast sporo uwag odnośnie wyposażenia pracowni komputerowych, długiego czasu uruchamiania komputerów w pracowniach, działania projektora w sali wykładowej 118. W związku z tym, Wydział skierował wniosek o modernizację pracowni komputerowych. W bieżącym semestrze wymieniony został sprzęt w pracowni 215, niestety jeszcze przynajmniej dwie pracownie wymagają natychmiastowej wymiany komputerów.

Inżynieria materiałowa

Liczba wypełnionych przez studentów ankiet: 0.

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 nikt ze studentów inżynierii materiałowej nie wypełnił ankiety ewaluacyjnej. Może być to związane z niewielką liczbą studentów w ostatnim cyklu kształcenia.

Inżynieria środowiska

Liczba wypełnionych ankiet: 68.

Studenci wyrażali się pozytywnie w stosunku, do jakości prowadzonych zajęć i kompetencji prowadzących. Średnia ocen pracowników i sposobów prowadzenia zajęć jest wysoka, wynosi 4,43. Średnia ocena dotycząca realizacji karty przedmiotu: 4,43. Średnia ocena warunków prowadzenia zajęć: 4,68

Ogółem w pytaniach otwartych studenci wyrażają się pozytywnie o prowadzących i prowadzeniu zajęć. Uwagi negatywne dotyczyły niezrozumienia języka w materiałach dostarczonych przez prowadzącego. Powtarza się też uwaga, co do jakości Internetu.

Matematyka

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 zajęcia odbywały się, co do zasady, w trybie stacjonarnym, z pewnymi wyjątkami kiedy odbywały się, za zgodą władz uczelni, w trybie zdalnym.

Procent studentów, którzy wypełnili ankietę ewaluacji zajęć wynosi 26% dla grupy w języku angielskim oraz 19% dla grupy w języku polskim.

Średnia z odpowiedzi na poszczególne pytania wahała się od 4,78 do 4,98 dla grupy w języku angielskim oraz od 4,53 do 4,94 dla grupy w języku polskim.

Ankiety, w przypadku większości zajęć, były wypełnione przez niewielką liczbę uprawnionych studentów, a wiele zajęć wcale nie zostało ocenionych. Uwagi studentów były neutralne, bądź pozytywne.

Uwagi końcowe:

Zajęcia prowadzone w Instytucie Matematyki, Informatyki i Architektury Krajobrazu KUL oraz w Instytucie Nauk Inżynieryjno-Technicznych KUL są bardzo dobrze oceniane przez studentów, średnie oceny z pytań ujętych w ankiecie na poszczególnych kierunkach wahały się od 3,89 do 5 w skali od 1 do 5. Najwyżej ocenione zostały zajęcia przez studentów inżynierii środowiska II stopnia (oceny wynosiły od 4,95 do 5), bardzo wysoko oceniono także zajęcia realizowane na kierunkach prowadzonych w języku angielskim: matematyka I stopnia i informatyka I stopnia. Wysokie oceny świadczą o pozytywnej ocenie starań kadry, mających na celu dbałość o jakość nauczania.

Zwrotność ankiet na większości kierunków mieściła się w przedziale od 15 do 20%, wyższą zwrotność odnotowano na kierunkach: inżynieria środowiska I stopnia (50%), inżynieria środowiska II stopnia (37%), informatyka – grupa w języku angielskim I stopnia (27%) i matematyka – grupa w języku angielskim I stopnia (26%). Ze względu na wciąż niewielką zwrotność ankiet, wyniki są mało miarodajne. Niemniej jednak analiza opinii studentów pozwala na sygnalizowanie pojawiających się problemów. Działania naprawcze, mające na celu poprawę jakości kształcenia, są na bieżąco podejmowane przez Przewodniczących, Koordynatorów kierunków i Rady Programowe.

Serdecznie dziękujemy Studentom za wzięcie udziału w ocenie zajęć dydaktycznych. Zachęcamy do wypełniania ankiet ewaluacyjnych w kolejnych semestrach, jak również do dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami, dotyczącymi sposobu prowadzenia zajęć, postawy nauczycieli akademickich oraz stanu bazy dydaktycznej.

2022 -11- 3 0